Broj: JN2-02-07-1-1043-6/26
Banja Luka, 23.7.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova Dragana Bilića kao predsjednika vijeća, Ervina Bibanovića i Tomislava Ćužića kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača DELTAMED d.o.o. Cazin bez broja od 15.6.2026.godine, kojeg zastupa punomoćnik Amir Alagić advokat iz Cazina, izjavljena protiv Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-0501-2484-6/26 od 11.6.2026.godine ugovornog organa Zavod za medicinu rada i sporta Republike Srpske, u otvorenom postupku javne nabavke roba za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci 2732-1-1-84-3-34/26 dana 9.4.2026.godine, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br: 39/14 i 59/22) i čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj dana 23.7.2026.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-0501-2484-6/26 od 11.6.2026.godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova zastupanja po punomoćniku, Amiru Alagiću advokatu iz Cazina, u iznosu od 861,50 KM dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Nalaže se ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe i troškove administrativne takse, po punomoćniku, advokatu Amiru Alagiću iz Cazina, u visini od 861,50 KM roku od osam dana od dana zaprimanja ovog rješenja.
5. O povratu sredstava u iznosu od 750,00 KM, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, odlučit će se posebnim rješenjem od strane ovog organa.

Obrazloženje

Zavod za medicinu rada i sporta Republike Srpske (u daljem tekstu: Ugovorni organ), pokrenuo je postupak javne nabavke roba – labaratorijski materijal. Ugovorni ogan nakon provedenog postupka donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-0501-2484-5/26 dana 4.6.2026.godine, kojom predmetni ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču „Deltamed" d.o.o. Cazin. Odabrani ponuđač je po zahtjevu Ugovornog organa dostavio uvjerenje nadležnog suda u cilju dokazivanja lične sposobnosti iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama. Za Ugovorni organ dostavljeni dokazi nisu bili dovoljni da utvrdi postojanje lične sposobnosti na strani tog ponuđača, nakon čega se obratio nadležnom organu shodno članu 45. stav (10) Zakona o javnim nabavkama u cilju pribavljanja potrebnih informacija. Ugovorni organ i nakon toga zaključuje kako odabrani ponuđač nije na nesumljiv način dokazao da ispunjava uslove u pogledu lične sposobnosti nakon čega donosi Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-5001-2484-6/26 dana 11.6.2026.godine (u daljem tekstu: Odluka). Nezadovoljan ishodom provedenog postupka javne nabavke, žalbu izjavljuje ponuđač „Deltamed" d.o.o. Cazin, kojeg zastupa punomoćnik Amir Alagić advokat iz Cazina (u daljem tekstu: Žalitelj) zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene Zakon o javnim nabavkama, biten povrede pravila postupka i pogrešne primjene tenderske dokumentacije. Ugovorni organ zaprimljenu žalbu, uz izjašnjenje u prilogu relevantne dokumentacije dostavlja ovom organu dana 19.6.2024.godine. Podneskom ovog organa broj: JN2-02-07-1-1043-3/26 dana 25.6.2026.godine Žalitelju u smislu člana 94. Zakona o javnim nabavkama dostavljen odgovor na žalbu Ugovornog organa na upoznavanje i dalje postupanje. Dana 9.7.2026.godine ovaj organ je zaprimio podnesak Žalitelja bez broja od 7.7.2026.godine u formi odgovora na izjašnjenje Ugovornog organa po žalbi, koji je uložen u spis predmeta. Predmetnim podneskom punomoćnik Žalitelja potražuje troškove za sastav odgovora na izjašnjenje, prema priloženom troškovniku.

U žalbi se navodi sljedeće:

Smatramo da je Ugovorni organ donoseći ožalbenu Odluku prekršio odredbe članova 3., člana 69. stav (2) tačka d), člana 68. stav 1. i član 70 stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te stoga zahtijevamo da se izvrši pravilna i zakonita ocjena ponude izabranog ponuđača, ožalbena Odluka stavi van snage u skladu sa članom 100 stav (4) Zakona i izabere kao najpovoljniji ponuđač DELTAMED d.o.o. Cazin, u suprotnom, u skladu sa članom 100 stav (6) Zakona, zahtijevamo da u roku od pet dana od dana prijema žalbe proslijediti istu Uredu za razmatranje žalbi na rješavanje. Pobijanom odlukom ugovorni organ poništio je predmetni postupak javne nabavke nakon što je prethodno Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-0501-2484-5/26 od 04.06.2026. godine prihvatio prijedlog komisije za javnu nabavku i okvirni sporazum za nabavku robe - laboratorijski materijal dodijelio žalitelju DELTAMED d.o.o. Cazin kao najpovoljnijem ponuđaču. Kao razlog poništenja ugovorni organ navodi da žalitelj nije na nesumnjiv način dokazao ispunjenost uslova u pogledu lične sposobnosti iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona o

javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, odnosno uslova propisanih tačkama 3.1.1, 3.1.4 pod a) i 3.1.8 tenderske dokumentacije. Takav zaključak je potpuno neosnovan, suprotan izvedenim dokazima, suprotan tenderskoj dokumentaciji, suprotan članu 45. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine te suprotan zvaničnom stavu Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine i tumačenju Suda Bosne i Hercegovine. Nesporno je da je rok za dostavljanje ponuda istekao dana 30.04.2026. godine. Nesporno je da je žalitelj blagovremeno dostavio ponudu zajedno sa izjavom o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Nesporno je da je ugovorni organ nakon izvršenog pregleda i ocjene ponuda donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-0501-2484-5/26 od 04.06.2026. godine kojom je upravo žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuđač. Uz ponudu žalitelj je dostavio izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona, a nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-0501-2484-5/26 od 04.06.2026. godine dostavio je tražene dokaze u ostavljenom roku.

Tačkom 3.1.1 tenderske dokumentacije propisano je da će ponuda biti odbačena ukoliko je ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca. Dakle, kako iz navedene odredbe tenderske dokumentacije tako i iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine proizlazi da razlog za isključenje predstavlja postojanje pravosnažne osuđujuće presude za neko od navedenih krivičnih djela. Tačkom 3.1.4 pod a) tenderske dokumentacije propisano je da ponuđači uz ponudu dostavljaju izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona od tačke a) do tačke d), dok je ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor dužan dostaviti odgovarajuće dokaze kojima potvrđuje vjerodostojnost date izjave. Tačkom 3.1.8 tenderske dokumentacije propisano je da predmetni dokumenti moraju biti zaprimljeni kod ugovornog organa u roku od pet dana od dana donošenja odluke. Žalitelj je postupio upravo na način propisan tenderskom dokumentacijom. Naime, žalitelj je dana 06.05.2026. godine na protokol Ugovornog organa dostavio uvjerenje Općinskog suda u Cazinu broj: 020-0-SU-26-00426 od 05.05.2026. godine kao i uvjerenje Općinskog suda u Bihaću broj: 017-0-P1-26-223 od 04.05.2026. godine. Uvjerenje Općinskog suda u Cazina potvrđuje da se protiv DELTAMED doo Cazin ne vodi krivični postupak a što je ustanovljeno provjerom kroz CMS bazu podataka.

Ugovorni organ se obratio Općinskom sudu u Cazinu sa zahtjevom da u roku od 5 dana dostavi uvjrenje kojim se potvrđuje ispunjenost uslova iz čl. 45. stav 1. tačla a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Nadalje, dana 04.06.2026. godine žalitelj je putem punomoćnika podnio zahtjev Općinskom sudu u Cazinu za izdavanje uvjerenja u skladu sa Zakonom. Dana 05.06.2026. godine žalitelj je putem emaila dostvaio Uvjerenje Općinskog suda u Cazinu broj: 020-0-SU-26-00-523 od 05.06.2026. godine u kojem sud navodi da se protiv pravnog lica DELTAMED doo Cazin ne vodi krivični postupak niti je izrečena pravosnažna presuda kojom je isti osuđen za krivično djelo prevare a da za krivična djela učešće u kriminalnoj organizaciji, korupciji i pranju novca ovaj sud ne vodi službenu evidenciju. Ugovorni organ tokom postupka nije pribavio niti jedan dokaz iz kojeg proizlazi da protiv žalitelja postoji pravosnažna osuđujuća

presuda za neko od krivičnih djela iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona. Stoga se pobijana odluka ne zasniva na utvrđenoj činjenici postojanja razloga za isključenje, nego isključivo na pretpostavci da dostavljeni dokazi nisu bili dovoljni da otklone svaku subjektivnu sumnju ugovornog organa. Teret dokazivanja postojanja razloga za isključenje ne može se prebaciti na ponuđača preko granica propisanih Zakonom i tenderskom dokumentacijom, niti se ponuđač može isključiti zato što ugovorni organ smatra da bi eventualno mogao postojati još neki dokaz koji nije dostavljen.

Posebno je kontradiktorno što ugovorni organ u obrazloženju izričito navodi da je iskoristio mogućnost iz člana 45. stav (10) Zakona i izvršio dodatne provjere kod nadležnih organa. Međutim, nijedan od pribavljenih odgovora nije potvrdio postojanje razloga za isključenje žalitelja. Stoga činjenica da je izvršena dodatna provjera ne može predstavljati argument protiv žalitelja, nego upravo potvrđuje da ni nakon dodatnih provjera nije utvrđeno postojanje zakonskih smetnji za dodjelu ugovora. Time je žalitelj u cijelosti izvršio sve obaveze koje su mu bile propisane tenderskom dokumentacijom, koje su propisane i Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine a u skladu su i sa načelnim stavom Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine koji u pogledu izdavanja uvjerenja imá jasan stav koji je izdao Sud Bosne i Hercegovine kako slijedi: "Kako se u praksi bilo javilo pitanje nadležnosti suda koji izdaje naprijed navedeno uvjerenje iz čl. 45. stav 2. tačka a Zakona odnosno da li izdaje Sud BIH ili mogu i drugi sudovi u Bosni i Hercegovini Agencija za javne nabavke obratila se Sudu BiH aktom br. 01-02-1-1083-3/19 od 14.05.2019. godine sa pitanjem: "Da li je za ispunjenje ovog uslova iz čl. 45. stav 1 tačka a Zakona a u vezi sa stavom 1 tačka a iste odredbe, neophodno da potencijalni ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača?" Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavijestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema čl. 45. stav 1. tačka a u vezi sa stavom 2 tačka 1 istog čl. Zakona, neopodno da svaki kandidat kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na niovu Bosne i Hercegovine u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djeca organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca. S tim u vezi, neophodno je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za kandidate/ponuđače da u smislu odredbi čl. 45 stav 1 tačka a u vezi sa stavom 2 tačka a iste odredbe Zakona dostave uvjerenje izdato od strane Suda BiH i uvjerenje izdato od strane suda nadležnog prema sjedištu kandidata ponuđača. Ovo u praksi znači da je prihvatljivo da kandidat/ponuđač iz Bosne i Hercegovine dostavi dva uvjerenja: 1.Uvjerenje Suda BiH u kojem je navedeno da se odnosi na sva krivična djela iz čl. 45. stav 1 tačka a Zakona i 2.Uvjerenje Suda prema sjedištu kandidata u kojem je navedeno da se pred tim sudom za pravno lice ne vodi krivični postupak niti je izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđeno za krivično djelo prevare, te da o drugim činjenicama iz čl. 45. stav 2 tačka a Zakona o koja se odnose na krivična djela organizovanog kriminala, korupciju i pranje novca taj sud ne vodi službenu evidenciju, obzirom da kada se ova dva uvjerenja zajednički i zbirno posmatraju, iz istih je vidljivo da kandidatu iz Bosne i Hercegovine u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično

djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca u skladu sa čl. 45. stav 2. tačka a) Zakona." Upravo takvo uvjerenje dostavio je žalitelj dana 05.06.2026. godine. Dakle, sadržaj uvjerenja Općinskog suda u Cazinu odgovara primjeru prihvatljivog dokaza koji je Agencija za javne nabavke Bosne i Hercegovine navela u svom načelnom stavu. Žalitelj je prethodno ovom dostavio i uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine.

Međutim, umjesto da utvrdi postojanje ili nepostojanje razloga za isključenje iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona, ugovorni organ je zaključio da žalitelj nije na nesumnjiv način dokazao svoju sposobnost zbog "različitog sadržaja dostavljenih uvjerenja Općinskog suda u Cazinu" u čemu se zapravo ogleda i najznačajnija povreda u konkretnom slučaju odnosno da je pobijana odluka donesena direktno suprotno zvaničnom stavu Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine koji je donesen upravo radi rješavanja identičnih situacija kakva je predmetna. Takav zaključak nema nikakvo uporište ni u Zakonu ni u tenderskoj dokumentaciji. Naime, ni član 45. Zakona niti bilo koja odredba tenderske dokumentacije ne propisuje da ponuđač mora dostaviti uvjerenje određenog sadržaja, niti da će biti isključen ukoliko pojedini sud navede da za određena krivična djela ne vodi službenu evidenciju, preformulisati Naprotiv, jedino relevantno pitanje jeste da li postoji pravosnažna presuda za neko od krivičnih djela navedenih u članu 45. stav (1) tačka a) Zakona. U konkretnom slučaju takva činjenica nije utvrđena niti može biti utvrđena imajući u vidu dostavljena uvjerenja koje je potrebno cijeniti pojedinačno kao i u međusobnoj vezi.

Povreda člana 69. stav (2) tačka d) ZJN - pogrešan zaključak o neprihvatljivosti ponude, iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi da je ponuda žalitelja proglašena neprihvatljivom uz obrazloženje da „ponuđač nije na nesumnjiv način dokazao ispunjenost uslova iz člana 45. Zakona". Takav zaključak je pravno neodrživ i suprotan odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH. Naime, član 69. stav (2) tačka d) Zakona propisuje da se postupak može poništiti isključivo ako nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, pri čemu se prihvatljivost ponude može dovesti u pitanje isključivo kroz razloge propisane članom 68. Zakona. Član 68. Zakona taksativno propisuje razloge za odbacivanje ponude, i to u slučajevima kada ponuđač nije dostavio tražene dokaze, kada su dostavljeni dokazi nepotpuni, kada su dostavljene neistinite informacije, ili kada su ispunjeni drugi izričito propisani razlozi iz stava (4) istog člana. U konkretnom slučaju, iz obrazloženja pobijane odluke ne proizlazi da je ugovorni organ utvrdio postojanje bilo kojeg zakonom propisanog razloga za odbacivanje ponude. Ne navodi se da žalitelj nije dostavio tražene dokaze, da su dokazi nepotpuni, da su dostavljene neistinite informacije, niti bilo koji drugi zakonski osnov iz člana 68. Zakona. Umjesto primjene zakonom propisanog testa iz člana 68. Zakona, ugovorni organ uvodi nepostojeći i Zakonom nepoznat standard „nesumnjivog dokazivanja", čime se mijenja zakonski režim ocjene ponuda i uvodi viši nivo dokazivanja koji ne postoji u važećem pravnom okviru. Takav pristup predstavlja pogrešnu primjenu materijalnog prava, jer se zaključak o neprihvatljivosti ponude ne može zasnivati na subjektivnoj ocjeni „uvjerenosti" ugovornog organa, već isključivo na postojanju ili nepostojanju zakonom propisanih razloga iz člana 68. Zakona. Kako nije zakonito utvrđen nijedan razlog iz člana 68. Zakona, ponuda

nije mogla biti proglašena neprihvatljivom, niti je mogao nastupiti osnov za primjenu člana 69. stav (2) tačka d) Zakona.

Bitna povreda postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje - neobrazložena, selektivna i arbitrarna ocjena dokaza, Ugovorni organ u obrazloženju pobijane odluke formalno prihvata relevantnost svih dostavljenih dokaza, uključujući uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine, uvjerenja općinskih sudova i druga relevantna uvjerenja nadležnih organa, ali ne daje jasno, određeno i provjerljivo obrazloženje zbog čega oni nisu smatrani dovoljnim za ispunjenost uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH. Time je povrijeđena obaveza iz člana 8. i 10. Zakona o upravnom postupku BiH, jer se činjenično stanje mora utvrditi potpuno i obrazložiti na način koji omogućava kontrolu zakonitosti. U odluci izostaje individualizirana ocjena svakog dokaza, kao i razlozi zbog kojih se njihov ukupni dokazni učinak ne prihvata. Posebno ostaje neobrazloženo koji dokaz se smatra spornim, po kojem kriteriju su dokazi vrednovani, te zbog čega razlike u sadržaju uvjerenja imaju pravnu posljedicu neispunjenosti uslova. U obrazloženju se ne navodi da je ijedan dokaz nevažeći, neistinit ili suprotan drugim dokazima, niti se vrši analiza njihove dokazne snage. Umjesto toga, ugovorni organ se zadržava na paušalnoj formulaciji „različit sadržaj uvjerenja", bez objašnjenja u čemu se razlike sastoje i bez pravne veze sa člana 45. Zakona. Takav pristup predstavlja selektivnu i arbitrarnu ocjenu dokaza, jer se odluka zasniva na izolovanom posmatranju pojedinih dokaza, bez njihove međusobne pravne i logičke povezanosti. Istovremeno, činjenično stanje je pogrešno i nepotpuno utvrđeno, jer se zanemaruje dokaz koji izričito potvrđuje relevantnu činjenicu. Naime, iz uvjerenja Općinskog suda Bihać proizlazi da žalitelj ispunjava uslove na dan 30.04.2026. godine i da ne postoje smetnje iz člana 45. Zakona, što je utvrđeno i kroz CMS provjeru. I pored toga, ovaj dokaz se prihvata samo formalno, bez analize njegove dokazne snage i bez dovođenja u vezu sa konačnim zaključkom.

Dodatno, ugovorni organ nije dao razloge zbog kojih odstupa od pravnog stava Agencije za javne nabavke BiH, koji je zasnovan na tumačenju Suda BiH u pogledu načina dokazivanja uslova iz člana 45. Zakona. Čak i kada bi se prihvatilo da postoje određene nejasnoće u pojedinim uvjerenjima, takve ne- jasnoće same po sebi ne predstavljaju dokaz postojanja razloga za isključenje, niti se izostanak „apsolutne sigurnosti" može smatrati dokazom suprotnog. Iz obrazloženja ne proizlazi da je utvrđen bilo koji zakonski razlog za isključenje, već se odluka zasniva na standardu „nesumnjivog dokazivanja", koji ne postoji u Zakonu. Dakle, obrazloženje ugovornog organa zasniva se na pogrešnom shvatanju prirode i sadržaja obaveze iz člana 45. Zakona. Naime, predmetna zakonska odredba ne uspostavlja obavezu ponuđača da dokaže "nesumnjivo" ili na bilo koji drugi pojačani standard uvjerenja ugovornog organa da ne postoje okolnosti za isključenje, nego isključivo propisuje da je razlog za isključenje isključivo postojanje pravosnažne osuđujuće presude za taksativno navedena krivična djela. Shodno tome, uloga ugovornog organa nije da samostalno utvrđuje krivičnopravni status ponuđača, niti da provodi bilo kakvu samostalnu provjeru postojanja presuda izvan okvira dostavljenih uvjerenja, već da na osnovu relevantnih dokaza utvrdi da li postoji zakonski propisan razlog za isključenje.

U konkretnom slučaju, iz svih dostavljenih uvjerenja nadležnih sudova nesporno proizlazi da ne postoji pravosnažna osuđujuća presuda protiv žalitelja za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca, niti je tokom postupka utvrđena bilo koja druga okolnost iz člana 45. Zakona koja bi predstavljala osnov za isključenje. Stoga je zaključak ugovornog organa da žalitelj nije dokazao ispunjenost uslova lične sposobnosti zasnovan na pogrešno postavljenom standardu dokazivanja i predstavlja proizvoljnu ocjenu kojom se u suštini uvodi viši i Zakonom nepredviđen nivo dokazivanja, što je suprotno članu 45. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i osnovnim načelima postupka javnih nabavki.

Odluka ne sadrži obrazloženje zbog čega dostavljeni dokazi nisu prihvaćeni niti na osnovu kojih činjenica je utvrđeno neispunjavanje uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona. Naime, ugovorni organ u obrazloženju navodi da žalitelj „nije na nesumnjiv način dokazao" is-punjenost predmetnog uslova, pri čemu kao razlog navodi „različit sadržaj dostavljenih uvjerenja". Međutim, iz obrazloženja odluke nije moguće utvrditi: koje su to konkretne činjenice sadržane u dostavljenim uvjerenjima međusobno proturječne; na koji način navod da određeni sud ne vodi službenu evidenciju za pojedina krivična djela predstavlja dokaz o neispunjavanju uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona; zbog čega ugovorni organ smatra da dostavljena uvjerenja Suda Bosne i Hercegovine i Općinskog suda u Cazinu, posmatrana zajedno, ne dokazuju nepostojanje razloga za isključenje; na osnovu kojeg dokaza ili utvrđene činjenice je zaključeno da postoji prepreka za učešće žalitelja u postupku javne nabavke. U obrazloženju odluke nije navedeno da postoji bilo kakva pravosnažna osuđujuća presuda protiv žalitelja za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca, niti je navedeno da je bilo koji nadležni organ potvrdio postojanje takve presude.

Drugim riječima, ugovorni organ nije utvrdio postojanje razloga za isključenje, već je odluku zasnovao isključivo na ocjeni da kod njega nije otklonjena svaka moguća sumnja u pogledu dostavljenih dokaza samo iz razloga što je po ocjeni ugovornog organa različit sadržaj potvrda. Takvo obrazloženje ne omogućava provjeru zakonitosti odluke niti žalitelju omogućava djelotvorno korištenje pravnog lijeka, jer iz njega nije moguće utvrditi koje činjenice ugovorni organ smatra dokazanim, a koje nedokazanim. Različit sadržaj može biti od različitog datuma do ovlaštene osobe za potpis. Posebno je značajno da ugovorni organ nije obrazložio zbog čega odstupa od pravnog stava Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine i tumačenja Suda Bosne i Hercegovine prema kojem je prihvatljivo da sud prema sjedištu ponuđača izda uvjerenje u kojem navodi da ne vodi službenu evidenciju za pojedina krivična djela, pod uslovom da se takvo uvjerenje cijeni zajedno sa uvjerenjem Suda Bosne i Hercegovine. Zbog svega navedenog, pobijana odluka ne sadrži jasne i potpune razloge o odlučnim činjenicama, pa je donesena uz bitne nedostatke u obrazloženju koji onemogućavaju ispitivanje njene zakonitosti.

Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje - sudski i CMS dokazi isključuju postojanje razloga za isključenje. Iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi da je ugovorni organ spornim

smatrao okolnost izda¬vanja pojedinih uvjerenja nakon roka za dostavljanje ponuda, te je zbog toga vršio naknadne provjere kod nadležnih sudova na dan 30.04.2026. godine. Međutim, iz pribavljenih odgovora nadležnih sudova ne proizlazi postojanje bilo kakvog ra¬zloga za isključenje žalitelja. Naprotiv, iz uvjerenja Općinskog suda u Cazinu proizlazi da se protiv pravnog lica ne vodi kriv¬ični postupak niti postoji pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona, a ista činjenica je potvrđena i kroz CMS bazu podataka. Dakle, nijednim izvedenim dokazom nije utvrđeno postojanje zakonskog osnova za isključenje. Suprotan zaključak ugovornog organa predstavlja proizvoljnu interpretaciju činjenica bez uporišta u dokazima. Posebno je značajno da se odluka zasniva na ocjeni da dostavljeni dokazi „nisu otklonili svaku sumnju", iako takav standard ne postoji u Zakonu o javnim nabavkama niti u tenderskoj doku-mentaciji. Postojanje razloga za isključenje se utvrđuje na osnovu činjenica, a ne subjektivne sumnje ugovornog organa. Stoga je odluka zasnovana na pretpostavkama i subjektivnoj ocjeni, a ne na zakonom propisanim razlozima, čime je povrijeđeno načelo zakonitosti i materijalne istine. Slijedom svega navedenog, pobijana odluka donesena je uz pogrešnu primjenu materijalnog prava, uz pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje te uz ignorisanje zvaničnog stava Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine i tumačenja Suda Bosne i Hercegovine, zbog čega ista ne može opstati na pravnoj snazi.

Punomoćnik žalitelja je uz žalbu dostavio troškovnik, kojim potražuje troškove pravnog zastupanja za satav žalbe u iznosu od 2.340,00 KM, kao i troškove postupka u vidu uplaćene naknade za pokretanje postupka pravne zaštite i administrativne takse.

Ugovorni organ je aktom broj: 01-0501-4570/26 dana 19.6.2026.godine, u skladu s odredbom člana 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali je neosnovana, te u izjašnjenju navodi sljedeće:

Naime, dana 09.04.2026. godine ugovorni organ je pokrenuo postupak javne nabavke roba-laboratorijski materijal broj: 01-0501-2484-3/26, broj obavještenja o nabavci 2732-1-1-84-3-34/26, a u roku navedenom u TD dostavljena je ponuda jednog ponuđača i to Deltamed d.o.o. Cazin. Komisija imenovana Rješenjem broj 01-0501-2484-1/26 od 09.04.2026. godine je prilikom ocjene ponuda konstatovala da je ponuda ponuđača tehnički ispravna, unutar procjenjene vrijednosti i ispunjava kvalifikacione uslove i zahtjeve iz TD, te da je kao takva prihvatljiva za ugovorni organ. U pogledu ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN BIH odnosno tačke 3.1.1. pod a) TD, ponuđač je u svojoj ponudi dostavio Uvjerenje Suda BIH broj: SU:03-4256/26 od 21.04.2026. godine, Uvjerenje UIO BIH broj: 02/6/1-16-11-21-2742-2/26 od 15.04.2026. i Porezne uprave FBIH broj: 13-1/2-12- 5-6674-1/26 od 25.03.2026. godine.

Daña 06.05.2026. godine ponuđač je dostavio Uvjerenje Općinskog suda u Cazinu broj: 020-0-SU- 26-00-426 od 05.05.2026. godine i Uvjerenje Općinskog suda u Bihaću broj 017-0-R1-26-223 od 04.05.2026. godine. S obzirom da su naknadno dostavljena uvjerenja izdata nakon 30.04.2026. godine, odnosno roka za dostavljanje ponuda, te da iz sadržaja uvjerenja Općinskog suda u Cazinu nije bilo moguće utvrditi da ponuđač ispunjava uslove iz člana 45. Stav (1) pod a) odnosno tačkom 3.1.1. i 3.1.4. pod a) TD, ugovorni organ je dana 11.05.2026. godine u skladu sa članom 45. Stav (10) ZJN BIH poslao zahtjev za pojašnjenje dostavljenih uvjerenja Općinskom sudu u Bihaću i Općinskom sudu u Cazinu radi otklanjanja nejasnoća u vezi sa sadržajem istih. Općinski sud u Bihaću je dostavio odgovor, pojašnjenje je analizirano u kontekstu dostavljenog dokaza i uslova definisanog u TD i ZJN BIH nakon čega je ugovorni organ zauzeo stav da je ovaj dokaz prihvatljiv. Općinski sud u Cazinu je dostavio odgovor nakon donošenja Odluke o poništenju postupka broj: 01-0501-2484-6/26 od 11.06.2026. godine, podnesak zaprimljen na protokolu ustanove 15.06.2026. godine.

Ugovorni organ je prilikom donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-0501-2484-5/26 od 04.06.2026. godine, postupio u skladu sa tačkom 3.1.8. TD i ostavio rok od 5 dana izabranom ponuđaču da ponovo dostavi uvjerenje nadležnog organa kojim se potvrđuje ispunjenost uslova iz člana 45. Stav (1) pod a) ZJN BIH odnosno za uslov naveden u tački 3.1.1. pod a) TD, a u obrazloženju odluke je navedeno da dostavljeno uvjerenje Općinskog suda u Cazinu od 05.05.2026. godine ne dokazuje ispunjenost uslova u pogledu lične sposobnosti u dijelu koji se odnosi na presudu za krivična djela učestvovanja u kriminalnoj organizaciji, korupciji, prevari ili pranju novca, već samo da se protiv ponuđača ne vodi krivični postupak što nije u skladu sa ZJN BIH, TD, a ni mišljenjem AJN BIH na koje se žalitelj poziva. S obzirom da je ponuđač dužan da dostavi dokaze da se na njega ne odnose činjenice navedene u članu 45. stav (1) pod a), ugovorni organ nije odbacio ponudu ponuđača Deltamed d.o.o. Cazin u ovoj fazi postupka, već mu je ostavio rok od dodatnih 5 dana da kod Općinskog suda u Cazinu razjasni nedostatke utvrđene u dostavljenom uvjerenju i pribavi uvjerenje nadležnog suda o činjenicama za koje se Općinski sud u Cazinu izjasnio da ne vodi evidenciju.

Ugovorni organ nema nadležnost niti je dokazivao u postupku ocjene ponuda i dostavljenih dokaza o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN BIH da protiv žalitelja postoji pravosnažna presuda za bilo koje od krivičnih djela koja su navedena u stavu (1) ovog člana odnosno tački 3.1.1. TD pod a) već je u okviru svoje nadležnosti cijenio dostavljene dokaze od strane izabranog ponuđača a koji su trebali da potvrde da se na ponuđača ne odnose činjenice koje predstavljaju smetnju za učešće u postupcima javne nabavke u pogledu lične sposobnosti. Teret dokazivanja ispunjenosti uslova po ovom osnovu je na izabranom ponuđaču, a ne na ugovornom organu.

Nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, izabrani ponuđač nije dostavio traženu dokumentaciju vezanu za postupak na način propisan ZJN BIH i TD (original ili ovjerena kopija uvjerenja) što čini ove žalbene navode žalitelja neosnovanim. Dana 05.06.2026. godine,

putem elektronske pošte je izabrani ponuđač dostavio skenirano uvjerenje Općinskog suda u Cazinu broj: 020-0-SU-26-00-523 od 05.06.2026. godine u kojem se navodi da se protiv pravnog lica "Deltamed" d.o.o. Cazin kod ovog suda ne vodi krivični postupak, niti je izrečena pravosnažna presuda za krivično djelo prevare, te da o drugim činjenicama koje se odnose na krivična djela učešća u kriminalnoj organizaciji, korupciji i pranju novca ovaj sud ne vodi službenu evidenciju. Nakon uvida u sadržaj navedenog uvjerenja u odnosu na uvjerenje istog suda od 05.05.2026. godine ugovorni organ je zauzeo stav da prvobitno i naknadno dostavljeno uvjerenje ne sadrže istovjetne činjenice, te da se isto ne može smatrati pojašnjenjem jer se mijenja sadržaj ranije dostavljenog dokaza i da se ne može sa sigurnošću utvrditi da li Općinski sud u Cazinu vodi evidencije potrebne za izdavanje uvjerenja o bilo kojoj ili svim činjenicama koje su navedene u članu 45. Stav (1) ZJN BIH odnosno u tački 3.1.1. TD, te da bi pribavljanje dodatnih dokaza i traženje dodatnog tumačenja bilo izvan iz nadležnosti ugovornog organa. Nadležnost ugovornog organa nije da utvrđuje da li je ponuđaču izrečena presuda za krivična djela koja su navedena u članu 45. Stav (1) pod a) već da li je ponuđač dostavio tražene dokumente kojim se dokazuje da se na njega ne odnose činjenice koje predstavljaju smetnju za učešće u postupku javne nabavke u pogledu lične sposobnosti.

S obzirom da je u tački 3.1.8. TD navedeno da je dokaz za uslov iz tačke 3.1.1. pod a) ispunjen dostavljanjem originala ili ovjerene kopije uvjerenja Suda BIH i nadležnog suda u sjedištu ponuđača kumulativno, ugovorni organ je ocijenio da dostavljeni dokaz koji je izdao nadležni sud u sjedištu nije u skladu sa odredbama TD i da ne dokazuje da ponuđač ispunjava uslove u pogledu lične sposobnosti po navedenom osnovu. Da dostavljena uvjerenja ne sadrže istovjetne činjenice, koje su to činjenice koje se razlikuju, da dostavljeni dokazi po ovom osnovu nisu kompletni kao i na koji način je izvršeno dostavljanje istih navedeno je u obrazloženju Odluke o poništenju postupka ugovornog organa, te je shodno tome i ovaj žalbeni navod neosnovan.

Ugovorni organ je prilikom definisanja uslova u TD postupio u skladu sa aktom Suda BIH od 21.05.2019. godine, a izabrani ponuđač niti bilo koji drugi potencijalni učešnik u postupku nije tražio pojašnjenje niti je iskoristio pravo na žalbu na sadržaj TD u zakonom propisanim rokovima. Žalitelj značajan dio žalbe zasniva na osporavanju termina "nesumnjivo" koji je izvučen iz konteksta cjelokupnog obrazloženja odluke, jer je ugovorni organ odgovorno i u skladu sa svim raspoloživim zakonskim ovlaštenjima nastojao da otkloni sumnje i razjasni činjenice o postojanju okolnosti koje je ponuđač bio dužan da dokaže i bez dodatnih radnji ugovornog organa, a sve u cilju da se u predmetnom postupku na ispravan način utvrdi da li su dostavljeni dokazi potpuni i u skladu sa TD i ZJN BIH.

Predmet ovog postupka nije sama formulacija ugovornog organa posmatrana van konteksta cjelokupnog obrazloženja odluke već suštinsko pitanje da li je žalitelj dostavio dokaze koji su propisani TD, na način propisan TD i u ostavljenom roku i da li je iz istih bilo moguće utvrditi ispunjenost uslova iz člana 45. stav (1) pod a) ZJN BIH i tački 3.1.1. pod a) TD, te ugovorni organ

smatra da je postupak ocjene ponuda kao i naknadno dostavljenih dokumenata izvršen u potpunosti u skladu sa odredbama TD i ZJN BIH, kao i da isti nisu bili potpuni i dovoljni da dokažu da ponuđač ispunjava navedene uslove, te da su samim tim i žalbeni navodi koji se odnose na "nepostojeći standard ocjenjivanja" paušalni i neosnovani.

Žalbeni navod (koji se u žalbi ponavlja) oko sadržaja obrazloženja odluke o poništenju postupka je također neosnovan, iz razloga što je u obrazloženju odluke jasno navedeno šta sadrži i prethodno i naknadno dostavljeno uvjerenje, koje su činjenice neistovjetne, kao i da je bila kumulativna obaveza ponuđača da pribavi uvjerenje Suda BIH i nadležnog suda u sjedištu, te da dostavljeni dokazi nisu bili potpuni i u kojem dijelu, te da iz tog razloga ponuđač nije dokazao da se na njega ne odnose činjenice navedene u članu 45. Stav (1) pod a) odnosno u tački 3.1.1. TD pod a) i koje su to činjenice.

Također, tvrdnju žalitelja da različit sadržaj uvjerenja koje izdaje nadležni sud može biti različit "od različitog datuma do ovlaštene osobe za potpis" predstavlja izvlačenje dijela rečenice iz konteksta cjelokupnog obrazloženja odluke, jer ugovorni organ je jasno u Odluci o poništenju postupka naveo i boldirao šta je neistovjetno u sadržaju prvobitnog i naknadno dostavljenog uvjerenja (ne baveći se tehničkim elementima uvjerenja koje kao primjer navodi žalitelj), te je ista neosnovana.

Žalbeni navod (koji se u žalbi ponavlja) da je ugovorni organ u svom postupanju ocijenio ponudu izabranog ponuđača suprotno stavu Suda BIH i mišljenju AJN BIH je također neosnovan, jer je u TD ugovorni organ propisao kumulativnu obavezu ponuđača da dostave oba uvjerenja tj. Suda BIH i nadležnog suda u sjedištu ponuđača, a mišljenje AJN BIH se nije odnosilo na situaciju gdje se iz uvjerenja nadležnog suda može samo dokazati da se ne vodi krivični postupak, a da o izrečenim pravosnažnim presudama za krivična djela učestvovanja u kriminalnoj organizaciji, korupciji, prevari ili pranju novca sud ne vodi evidenciju (kako je to dostavljeno u ovjerenoj fotokopiji uvjerenja od 05.05.2026.)

Drugo uvjerenje od 05.06.2026. godine sa čijim je sadržajem je ugovorni organ posredno upoznat putem imejla kao rezultat pokušaja da se pribavi dokaz o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) pod a) nije dostavljeno na način propisan TD kao original ili ovjerena kopija u roku od 5 dana od dana donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Imajući u vidu prethodno navedeno ostaje nesporno da uvjerenje Općinskog suda u Cazinu od 05.05.2026. godine ne sadrži sve činjenice propisane TD i ZJN BIH, da isto ne odgovara ni stavu koji su u aktu od 21.05.2019. godine zauzeli Sud BIH i AJN BIH, a da drugo uvjerenje od 05.06.2026. godine koje je ugovornom organu dostavljeno putem elektronske pošte se ne može smatrati pojašnjenjem prethodno dostavljenog dokaza jer sadrži činjenice koje nisu sadržane u prvobitno dostavljenom uvjerenju, već dokumentom koji proširuje obim prethodno dostavljenih

činjenica, a kako nije dostavljeno na način propisan TD samostalno nije mogao biti ocjenjivan kao dokaz. Ugovorni organ je bio obavezan dosljedno primjeniti uslove propisane TD i postupati u skladu sa principima iz člana 3. ZJN BIH, u suprotnom prihvatanjem dokumenata drugačijeg sadržaja i pribavljanje dokaza koji izlaze iz okvira traženja pojašnjenja dostavljenih dokaza dovelo bi u pitanje transparentnost postupka i dosljednu primjenu pravila javnih nabavki.

U dijelu žalbe koji se odnosi na zahtjev za naknadu troškova za sastavljanje žalbe, ugovorni organ smatra da su isti neopravdani te da se zahtjev za njihovu naknadu treba odbaciti kao neosnovan, posebno u dijelu koji se odnosi na obavezivanje ugovornog organa na povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka jer se za istu ostvaruje pravo na povrat na način i pod uslovima definisanim u članu 108. stav (7) ZJN BIH.

Ovaj organ je prije meritornog odlučivanja u ovoj glavnoj stvari pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, kako bi se moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku. U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u čl. 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki i neophodnih uslova da može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalitelj ističe kako je Ugovorni organ nezakonito osporenom Odlukom poništio predmetni postupak javne nabavke, iako je prethodno ponuda Žalitelja odabrana kao kvalifikovana i prihatljiva, da je unatoč činjenici koja se ogleda u uredno dostavljenim dokazima na osnovu kojih se potvrđuje da Žalitelj ispunjava uslove u pogledu lične sposobnosti u smislu da se iz dostavljenih uvjerenja Suda Bosne i Hercegovine, Općinskog suda u Cazinu i Općinskog suda u Bihaću potvrđuje kako protiv njega ne postoji pravosnažna presuda za krivična djela iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ poništio postupak a da pri tome nije dao jasno obrazloženje zašto dostavljeni dokazi nisu prihvaćeni, niti je utvrdio postojanje zakonskog razloga za isključenje. Žalitelj dalje obrazlaže kako je je osporena Odluka donesena i protivno načelnom stavu Agencije za javne nabavke BiH i tumačenju Suda Bosne i Hercegovine, prema kojima je dokazivanje postojanja lične sposobnosti na strani ponuđača prihvatljiva na osnovu uvjerenja Suda Bosne i Hercegovine i suda prema sjedištu ponuđača, da se osporena Odluka zasniva na subjektivnom standardu „nesumnjivog dokazivanja", koji ne postoji u Zakonu o javnim nabavkama, navodeći detaljno u nastavku žalbe iz kojih sve razloga smatra da je Ugovorni organ u predmetnom postupku donošenjem osporene Odluke povrijedio oderdbe čl. 45., 68. i 69. Zakona

o javnim nabavkama. Dalje, u nastavku žalbe se detalno obrazlaže iz kojih sve razloga Žalitelj smatra da je Ugovorni organ nepotpuno i pogrešno utvrdio činjenično stanje, na osnovu čega zaključuje da su, uslijed takvih propusta, u bitnome povrijeđena pravila postupka. Žalitelj ističe kako je uz ponudu dostavio izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona, a nakon donošenja osporene Odluke dostavio je tražene dokaze u ostavljenom roku. Ističe kako je tačkom 3.1.1 Tenderske dokumentacije propisano, da je tačkom 3.1.8 propisano da predmetni dokumenti moraju biti zaprimljeni kod ugovornog organa u roku od pet dana od dana donošenja odluke, te da je Žalitelj postupio upravo na način propisan Tenderskom dokumentacijom i u prilogu navedenog dostavlja dokaze. Žalitelj dalje obrazlaže kako je Ugovorni organ obratio se Općinskom sudu u Cazinu sa zahtjevom da u roku od 5 dana dostavi uvjrenje kojim se potvrđuje ispunjenost uslova iz čl. 45. stav 1. tačla a) Zakona o javnim nabavkama, da je posebno kontradiktorno što Ugovorni organ u obrazloženju osporene Odluke izričito navodi da je iskoristio mogućnost iz člana 45. stav (10) Zakona o javnim nabavkama i izvršio dodatne provjere kod nadležnih organa, da niti jedan od pribavljenih odgovora nije potvrdio postojanje razloga za isključenje Žalitelja iz postupka. Smatra kako činjenica da je izvršena dodatna provjera ne može predstavljati argument protiv Žalitelja, nego upravo potvrđuje da ni nakon dodatnih provjera nije utvrđeno postojanje zakonskih smetnji za dodjelu ugovora. Konačno, smatra da je Žalitelj u cijelosti izvršio sve obaveze koje su mu bile propisane Tenderskom dokumentacijom, koje su propisane i Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine a u skladu su i sa načelnim stavom Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine, koji u pogledu izdavanja uvjerenja ima jasan stav koji je izdao Sud Bosne i Hercegovine, koji se u nastavku žalbe citira.

Ocjenjujući osnovanost žalbe ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priložene dokaze. Na osnovu Zapisnika o ocjeni ponuda, broj: 01-0501-2484-4/26 od 30.4.2026.godine, proizilazi kako je Ugovorni organ zaprimio ponudu Žalitelja za predmetnu nabavku za Lot 1, koja ispunjava sve tehničke zahtjeve, sadrži sve dokaze tražene Tenderskom dokumentacijom koja je prihvatljiva za Ugovorni organ. Dalje, u navedenom Zapisniku se konstatira koji su kvalifikacioni dokazi dostavljeni u ponudi. U obrazloženju osporene Odluke navodi se kako je dana 6.5.2026.godine odabrani ponuđač, dakle, Žalitelj, na protokol Ugovornog organ dostavio Uvjerenje Općinskog suda u Cazinu, broj: 020-0-Su-26-00-426 od 5.5.2026.godine, te Uvjerenje Općinskog suda u Bihaću, broj: 017-0-P1-26-223 od 4.5.2026.godine, što među strankama nije sporno. Iz sadržaja dostavljenih uvjerenja proizilazi kako se protiv odabranog ponuđača ne vodi krivični postupak, dok za činjenice da odabranom ponuđaču nije izrečena pravosnažna presuda za krivična djela učestvovanja u kriminalnoj organizaciji, korupciji, prevari ili pranju novca, se navodi (potvrđuje) da taj sud ne vodi službenu evidenciju, odnosno potvrđuje se (nakon provjere kroz CMS bazu podataka) da u postupku pred Općinskim sudom u Bihaću Žalitelj nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka i nije predmet postupka likvidacije, odnosno nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti. Ove činjenice, također, među strankama nisu sporne, što potvrđuju dokazi iz spisa predmeta.

Ovaj organ ističe kako je Ugovorni organ Tenderskom dokumentacijom, broj: 01-0501-2484-3/26, propisao uslov koji ponuđači moraju ispuniti u pogledu lične sposobnosti iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, a radi se o sljedećem:

„3. USLOVI ZA KVALIFIKACIJU PONUĐAČA

3.1. LIČNA SPOSOBNOST

3.1.1. U skladu sa članom 45. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ispunjava sljedeće USLOVE:

a) ako je ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

b) ako je ponuđač pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ilk zemlji u kojoj je registrovan;

c) ako ponuđač nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja & zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisim; zemlje u kojoj je registrovan;

d) ako ponuđač nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u sklad sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

3.1.2. Ponuda se odbija i ako je ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen toko perioda od 3 (tri) godine prije početka postupka javne nabavke, a koje ugovorni organ mondokazati na bilo koji način, a posebno značajni nedostatci koji se ponavljaju u izvršenju bitt zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete, ili drugih sličnih posljedica koje su rezultat namjere ili nemara privrednog subjekta - ponuđača, određene težine.

3.1.3. U svrhu dokaza o ispunjavanju uslova utvrđenih u tački 3.1.1. TD ponuđači su dužni u ponudi dostaviti Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona, ovjerenu kod nadležnog organa (organ uprave - opština, sud ili notar) da se na njih ne odnose slučajevi definisani tačkom 3.1.1. pod a) - d) TD. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 3 TD. Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe dužan je dostaviti ovjerenu izjavu.

3.1.4. Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente kao DOKAZE kojima će potvrditi vjerodostojnost date izjave iztačke 3.1.3. TD:

a) Uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna
presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.

b) U8Jerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojegje registriran ponuđač kojim se potvrđuje
da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti.

c) Uvjerenje nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje.

d) Uvjerenje nadležnih institucija da je ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

3.1.5. Kao dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 3.1.1. pod a) TD ponuđači su obavezni da dostave uvjerenja izdata od strane Suda BiH i suda nadležnog prema sjedištu ponuđača (kumulativno) iz kojih je vidljivo da ponuđaču u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela navedena u ovoj tački TD.

3.1.6. Kao dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 3.1.1. pod c) i d) TD ugovorni organ prihvata i Sporazum ponuđača sa nadležnim poreskim institucijama o reprogramiranom, odnosno odloženom plaćanju obaveza ponuđača no osnovu poreza i doprinosa i indirektnih poreza, uz dostavljanje Potvrde poreskih organa da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze.

3.1.7. Kao dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 3.1.2. TD ugovorni organ prihvata dokaz o lrijevremenom raskidu ranijeg ugovora zbog neispunjavanja obaveza u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima, odnosno u slučaju nastanka štete, pravosnažnu presudu nadležnog suda za štetu koju je pretrpio ugovorni organ.

3.1.8. Dokumenti navedeni u tački 3.1.4. TD moraju biti zaprimljeni kod ugovornog organa u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u radnom vremenu ugovornog organa najkasnije do 15 h sati, te za ugovorni organ nije relevantno na koji su način dostavljeni (lično, poštom itd).

3.1.9. Ponuđač može (mada nije obavezan) u svojoj ponudi, uz Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona, dostaviti i odgovarajuća uvjerenja/potvrde nadležnih organa zahtijevana tačkom 3.1.4. pod a) - d) TD čime bi bio oslobođen obaveze dostavljanja istih nakon donošenja Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuđača.

3.1.10. Dokumenti ili uvjerenja navedena u tački 3.1.4. TD ne smiju biti stariji od 3 (tri) mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude. Dokazi koji se zahtijevaju moraju biti originali ili ovjerene kopije (organ uprave - opština, sud ili notar). Za ponuđače koji imaju sjedište izvan BiH ne zahtijeva se posebna nadovjera dokumenata. U slučaju sumnje u postojanje okolnosti koje su definisane tačkom 3.1.1. TD, ugovorni organ će se obratiti nadležnim organima s ciljem provjere dostavljene dokumentacije."

Na osnovu stanja spisa i priloženih dokaza ovaj organ ne može utvrditi odlučnu činjenicu a to je da li je Žalitelj, kao odabrani ponuđač, prilikom dostavljanja na protokol kod Ugovornog organa zahtjevane dokaze, i to: Uvjerenje Općinskog suda u Cazinu, broj: 020-0-Su-26-00-426 od 5.5.2026.godine, te Uvjerenje Općinskog suda u Bihaću, broj: 017-0-P1-26-223 od 4.5.2026.godine, što među strankama nije sporno da je takva radnja poduzeta, iste dostavio u formi originala ili ovjerenih kopija, dakle, na način kako je to zahtjevano tačkom 3.1.10. Tenderske dokumentacije. Takvu činjenicu Ugovorni organ nije konstatirao u zapisniku o ocjeni ponuda, niti je takav dokaz izveo prilikom donošenja osporene Odluke.

Vezano za poduzete radnje od strane Ugovornog organa u smislu odredbe člana 45. stav (10) Zakona o javnima nabavkama, za ovaj organ nisu sporne budući da se radi o ovlaštenjima koja su propisana zakonom. Međutim, Ugovorni organ je prethodno bio dužan utvrditi a potom i konstatirati činjenicu da li je Žalitelj dostavio u propisnom roku zahtjevane dokaze iz tačke 3.1.4. na način propisan tačkom 3.1.10. Tenderske dokumentacije, te nakon toga utvrditi i postojanje propisnaih uslova na strani Žalitelja u pogledu lične sposobnosti iz člana 45. stav (1) Zakona o javnim nabavkama. Ovaj organ zapaža kako na osnovu svih priloženih uvjerenja općinskih sudova ne postoji dilema da Općinski sud u Cazinu zaista ne vodi evidenciju o pravosnažnim presudama za krivična djela učestvovanja u kriminalnoj organizaciji, korupcije i pranja novca. Dakle, to nije bio nedostatak konkretnog uvjerenja niti propust odabranog ponuđača, nego objektivna činjenica o načinu vođenja evidencija tog suda. Dalje, Ugovorni organ je u obrazloženju osporene Odluke naveo da odabrani ponuđač nije dokazao ispunjenje uslova zato što uvjerenje ne sadrži sve činjenice. Međutim, nakadno dostavljen odgovor Općinskog suda u Cazinu, broj: 020-0-Su-26-00-523-1 pd 8.6.2026.godine, potvrđuje da takvo uvjerenje sud nije ni mogao izdati, jer za te činjenice ne vodi evidenciju. To znači da se ponuđaču ne može stavljati na teret nešto što nadležni organ objektivno nije u mogućnosti potvrditi. To je u skladu sa načelom proporcionalnosti i pravne sigurnosti. Prema tome, član 45. stav (1) Zakona o javnim nabavkama zahtijeva dokazivanje da ne postoje razlozi za isključenje. Način dokazivanja mora biti objektivno moguć, pa ako nadležni sud službeno potvrđuje da za određene vrste presuda ne vodi evidenciju, onda ponuđač ne može pribaviti uvjerenje drugačijeg sadržaja. U takvoj situaciji, Ugovorni organ mora cijeniti dostavljene dokaze zajedno sa ostalim dokazima (npr. uvjerenjem Suda Bosne i Hercegovine), a ne zahtijevati dokaz koji objektivno ne postoji. To proizlazi i iz pravnog shvatanja da ponuđač ne može snositi štetne posljedice zbog načina vođenja službenih evidencija. Naknadno dosatvljen odgovor Općinskog suda u Cazinu nije otklonio nejasnoću u korist Ugovornog organa, nego je pokazao da se određeni dio zahtjeva iz Tenderske dokumentacije ne može dokazivati na način kako ga je Ugovorni organ tumačio. Shodno navedenom, Ugovorni organ je svoju odluku zasnovao na zaključku da ponuđač nije dokazao činjenice koje proizlaze iz člana 45. stav (1) tačka a) ZJN BiH, iako iz službenog odgovora nadležnog Općinskog suda proizlazi da taj sud za dio tih činjenica ne vodi službenu evidenciju, zbog čega ponuđač nije bio u mogućnosti pribaviti uvjerenje sadržaja kakav je ugovorni organ zahtijevao. U takvim okolnostima nije bilo dopušteno negativne posljedice načina vođenja službenih evidencija prebaciti na teret odabranog ponuđača.

Iz izloženog slijedi da osporena Odluka ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama zbog čega ovaj organ nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporene Odluke u odnosu na činjenično stanje, kao ni osnovanost navoda da je predmetni postupak javne nabavke okončan nezakonito. Ovaj organ zaključuje da Ugovorni organ nije postupao u skladu sa članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama i uslovima iz Tenderske dokumentacije u relevantnom dijelu, te se u konkretnom postupku nije utvrdilo pravo stanje stvari i tom smislu nisu se utvrdile potpuno i pravilno sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonite i pravilne odluke. Ovaj organ nije mogao odlučiti o postojanu odlučnih činjenica u ovom postupku pravne zaštite jer su one u bitnim

tačkama nepotpuno utvrđene, pa je na osnovu tako nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja donesen i pogrešan zaključak od strane Ugovornog organa, zbog čega je valjalo žalbu uvažiti i osporenu Odluku poništiti i predmet vratiti Ugovornom organu na ponovni postupak.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, Ugovorni organ će u ponovljenom postupku pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje i izvesti zaključak da li je Žalitelj postupio na način propisan tačkom 3.1.10. Tenderske dokumentacije, te zahtjevane dokaze (uvjerenja) iz tačke 3.1.4. TD dostavio u traženoj formi, odnosno da ista nisu starija od 3 (tri) mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude, i da su u formi originala ili ovjerene kopije. Nakon toga, Ugovorni organ će izvesti zaključak da li Žalitelj na osnovu priložene dokumentacije u ponudi i dostavljenih dokaza po zahtjevu Ugovornog organa i drugih dokaza ispunjava uslove u pogledu lične sposobnosti iz člana 45. stav (1) Zakona o javnim nabavkama i zahtjevima propisanim Tenderskom dokumentacijom, imajući u vidu načelan stav Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine i pravni stav Suda Bosne i Hercegovine kod dokazivanja lične sposobnosti. Posljedično prednjem, Ugovorni organ će u ponovljenom postupku cjeniti stavove ovog organa iznesenim u ovom postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, otkloniti uočene nodostatke i povrede postupka, te na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje na koje će pravilno primijeniti Zakon o javnim nabavkama, te donijeti zakonitu odluku i postupak javne nabavke dovesti do kraja.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Punomoćnik Žalitelja osnovano potražuje nadoknadu troškova pravnog zatupanja za sastavljanje žalbe bez broja od 13.5.2026.godine, na koje se opredijelio u žalbi, koji iznosi: 2.340,00 KM, međutim ista je pogrešno obračunata. Imajući u vidu činjenicu da je takvo zastupanje nužno i opravdano, ovaj organ je u skladu sa odredbama čl. 22.Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH“ broj: 43/25), Odluke o utvrđivanju vrijednosti boda („SluZbene novine Federacije BiH“ broj: 43/25), i člana 119. stav (10) Zakona o javnim nabavkama, odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga: 812,50 +50 KM na iznos plaćene administativne takse = 862,50 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova pravnog zatupanja odbija kao neosnovan. Pored navedenog, punomoćnik Žalitelja potražuje i troškove zastupanja pred drugostepenim organom za radnje poduzete prilikom dostavljanja odgovora na izjašnjenje Ugovornog organa po žalbi, u podnesku bez broja od 7.7.2026.godine, u iznosu od 585,00 KM. Ovaj organ cijeni kako je takav zahtjev neosnovan iz razloga što poduzimanje navedene radnje postupka nije bila nužna shodno članu 105. Zakona o upravnom postupku.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Dragan Bilić

Dostaviti:
1. Žalitelju
2. Ugovornom organu
3. U spis predmeta